

UCHWAŁA Nr 309 / 6437 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Monikę Wicką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.I.V.M. Monika Wicka, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy A.I.V.M. Monika Wicka poprzez zakup specjalistycznych środków trwałych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0023/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

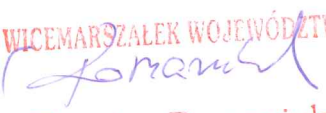
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0023/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Monikę Wicką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.I.V.M. Monika Wicka, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy A.I.V.M. Monika Wicka poprzez zakup specjalistycznych środków trwałych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0023/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał żadnych danych finansowych za lata 2013-2014 jednak okres bieżący i prognozy są prawidłowe pod względem rachunkowym i metodologicznym. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał danych finansowych w latach 2013-2014 wyjaśniając iż firma w tym okresie nie generowała przychodów oraz kosztów, jak również nie posiadała majątku. Okres bieżący oraz prognozy są prawidłowe pod względem rachunkowym i metodologicznym.

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Uznano poprawność analizy finansowej w oparciu o okres bieżący i prognozowane okresy działalności firmy. Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił poprawną analizę finansowo-ekonomiczną projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w oparciu o okres bieżący i prognozy.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Firma nie spełnia tego kryterium. Umowa dzierżawy jest z datą 22.09.2016r. W pierwotnej wersji wniosku podano inny numer działki. Na podstawie pierwotnej dokumentacji uznano, że projekt nie daje gwarancji spełnienia tego kryterium. Ekspert II: Z przedstawionej chronologii dokumentacji wynika iż projekt nie ma znamion trwałej inwestycji w proponowanej lokalizacji. Zachodzi obawa iż firma nie zapewni trwałości rezultatów projektu przez min. 3 lata od zakończenia jego realizacji.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Firma nie spełnia kryterium. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku (umowę podpisał 22.09.2016r.) Wnioskodawca we wniosku podał miejsce realizacji jako Gać działka 2254/1 natomiast w aneksie do biznesplanu dostarczonym do uzupełnienia podał numer 2442/4. Argumentuje to „błędym ustnym przekazem”. Ten argument wykorzystywany przez innych przedsiębiorców planujących lokalizację w ramach projektu na tym terenie. Pod względem finansowym projekt jest możliwy do realizacji. Ekspert II: Jako miejsce realizacji projektu podano miejscowość Gać 315A działka 2254/1, w późniejszym aneksie dokonano zmiany na działkę 2424/4. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku (umowę podpisał 22.09.2016r.). Działka ta widnieje jako docelowe miejsce wskazane przez innych wnioskodawców jako miejsce realizacji projektu (głównie dla ciężkiego sprzętu budowlanego). Zachodzi więc podejrzenie, że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Analiza całości dokumentacji wraz z uzupełnieniami wskazuje, że projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Umowa dzierżawy została dostarczona z datą zawarcia 22.09.2016r. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku W tej samej miejscowości i na terenie działki 2442/4 i pobliskich

								planuje lokalizację po otrzymaniu dotacji wiele firm, które złożyły wnioski w tym konkursie. Większość dotyczy ciężkiego sprzętu budowlanego.
								Ekspert II: Zaproponowany w projekcie obiekt (działka 2424/4) jest działką rolną, nie przygotowaną do obsługi ciężkiego sprzętu budowlanego oraz nie posiadającą odpowiedniego zaplecza gwarantującego warunki socjalno bytowe dla pracowników. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku W tej samej miejscowości i na terenie tej samej działki (2424/4) planuje lokalizację wiele firm składających wnioski w tym konkursie. Z powyższych względów projekt uznaje się za niewykonalny pod względem technicznym i technologicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Analiza całości dokumentacji wraz z uzupełnieniami wskazuje, że projekt nie jest wykonalny pod względem kryterium VIII, IX, X. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca we wniosku podał miejsce realizacji jako Gać działka 2254/1 natomiast w aneksie do biznesplanu dostarczonym do uzupełnienia podał numer 2442/4. Argumentuje to „błędym ustnym przekazem”. Ten argument wykorzystywany przez innych przedsiębiorców planujących lokalizację w ramach projektu na tym terenie. Umowa dzierżawy została dostarczona z datą zawarcia 22.09.2016r. W tej samej miejscowości i na terenie działki 2442/4 planuje lokalizację po otrzymaniu dotacji wiele firm, które złożyły wnioski w tym konkursie. Większość dotyczy ciężkiego sprzętu budowlanego. Na podstawie dokumentacji uznano, że projekt nie daje gwarancji prawidłowego wykonania. Ekspert II: Wniosek oceniono negatywnie ze względu na kryteria: VIII, IX, X. Z przedstawionej chronologii dokumentacji wynika iż projekt nie ma znamion trwałej inwestycji w proponowanej lokalizacji. Jako miejsce realizacji projektu podano miejscowość Gać 315A działka 2254/1, w późniejszym aneksie dokonano zmiany na działkę 2424/4. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku (umowę podpisał 22.09.2016r.). Lokalizacja ta jest działką rolną, nie przygotowaną do obsługi ciężkiego sprzętu budowlanego oraz nie posiadającą odpowiedniego zaplecza gwarantującego warunki socjalno bytowe dla pracowników. Działka ta widnieje jako docelowe miejsce wskazane przez innych wnioskodawców jako miejsce realizacji projektu (głównie dla ciężkiego sprzętu budowlanego). Zachodzi więc podejrzenie że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) A.I.V.M. Monika Wicka, ul. Stefana Batorego 19, 84-200 Kąpino
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk